



Dr. C. Ierna
Simplonbaan 152
3524 GP UTRECHT

Datum: 30 mei 2017
Dossiernr: 016.Vidi.174.074
Correspondentienr: 2017/GW/00256208
Telefoon: +31 (0)70 34 40 967
E-mail: m.vandevate@nwo.nl
**Vermeld in uw antwoord datum, dossier- en
correspondentienummer**

Onderwerp: Besluit Vidi 2016

Geachte heer Ierna,

Op 24 mei 2017 is de besluitvorming over uw Vidi-aanvraag getiteld Outsourcing the Mind: Symbolic Intentionality and Tools for Thought in a Brentanian Framework (dossiernummer 016.Vidi.174.074) afgerond. Ik moet u helaas medelen dat de Raad van Bestuur van NWO uw voorstel niet kan honoreren.

Uw aanvraag is beoordeeld volgens de procedure en de criteria, zoals beschreven in de call for proposals. De beoordelingscommissie heeft uw aanvraag beoordeeld als *zeer goed* en geprioriteerd ten opzichte van de andere aanvragen. Dit resultaat is voorgedragen aan het Domeinbestuur Sociale en Geesteswetenschappen. Op grond hiervan heeft het Domeinbestuur een advies opgesteld voor besluitvorming door de Raad van Bestuur van NWO. De Raad van Bestuur heeft het advies van het Domeinbestuur overgenomen en heeft besloten uw aanvraag niet te honoreren op grond van haar plaats in de prioriteringslijst en de beperkte financiële ruimte. De motivering voor het eindoordeel van de commissie treft u aan in de bijlage.

De Raad van Bestuur van NWO heeft besloten om 10 van de in totaal 79 beoordeelde Vidi-voorstellen, ingediend bij het voormalige Gebied Geesteswetenschappen, te honoreren.

Het spijt mij dit teleurstellende bericht te moeten brengen.

Laan van Nieuw Oost-Indië 300, 2593 CE Den Haag
Postbus 93461, 2509 AL Den Haag
www.nwo.nl

IBAN: NL89ABNA0642330824, BIC ABNANL2A
ABN AMRO, Rotterdam 64 23 30 824
KvK Den Haag 27367015, BTW NL 002305884.B01

Indien u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met de secretaris van de subsidieronde, mw. dr. M.S. van de Vate (e-mail: m.vandevate@nwo.nl, telefoonnummer: 070 34 40 967) voor nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Namens de Raad van Bestuur van de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO),



Dr. D.J. den Boer

Directeur domein Sociale en Geesteswetenschappen

Bijlage: Beoordelingsrapport

*Het domeinbestuur is bevoegd tot subsidieverlening krachtens een mandaat van de Raad van Bestuur van NWO.
Zie: www.nwo.nl/mandaatregeling.*

Binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit kunt u hiertegen per brief bezwaar maken bij de Raad van Bestuur van NWO, Postbus 93138, 2509 AC Den Haag. Uw bezwaarschrift dient ten minste te bevatten: uw naam en adres, de datum van uw bezwaarschrift, de redenen waarom u het niet eens bent met dit besluit en uw handtekening. Voeg bij uw bezwaarschrift een kopie van dit besluit. Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op de NWO website.

Indien u overweegt bezwaar te maken, kunt u contact opnemen met de secretaris van de subsidieronde om een nadere toelichting te krijgen. Dit contact heeft geen opschortende werking voor de bezwaartermijn.

BEOORDELINGSRAPPORT SUBSIDIERONDE VERNIEUWINGSIMPULS**Vidi-subsidievorm**

Projectnummer 016.Vidi.174.074
Titel "Outsourcing the Mind: Symbolic Intentionality and Tools for Thought in a Brentanian Framework"
Aanvrager Dr. C. Ierna

Beoordeling

De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op het gehele dossier dat bestaat uit de aanvraag, de referentenrapporten, de repliek en het interview.

Kwaliteit van de onderzoeker (Criterium 1)

Score	Inhoudelijke opmerking
1,56	De adviseurs zijn unaniem positief over het trackrecord van dr. Ierna. Hij wordt gezien als een internationaal gerespecteerde deskundige op het gebied van zowel Edmund Husserl als Franz Brentano. Tevens wordt hij geprezen vanwege zijn innovatieve en gedetailleerde studies. Tijdens het interview heeft de kandidaat de commissie ervan overtuigd dat hij in staat is om een omvangrijk project te leiden en junior onderzoekers te begeleiden.

Kwaliteit, innovatief karakter en wetenschappelijke impact van het onderzoeksvorstel (Criterium 2)

Score	Inhoudelijke opmerking
1,88	Met het voorgestelde onderzoek beoogt de kandidaat om de arbeidsdeling van geest en machine bij mechanische berekeningen te analyseren. De adviseurs zijn positief in hun eindbeoordeling. Het wordt als origineel gezien, omdat het een onderbelicht onderwerp in de 19 ^e -eeuwse filosofie adresseert. Echter, adviseur 2 plaats ook enkele kritische kanttekeningen, met name met betrekking tot de verbinding van het onderzoeksproject met hedendaagse debatten over 'Philosophy of Mind' en Kunstmatige Intelligentie. Aangezien naar het oordeel van de commissie het weerwoord niet de gewenste verheldering bracht, wordt dit ook tijdens het interview besproken. Ook wordt aandacht besteed aan de Extended Mind Hypothese. Dit laatste punt wordt door de kandidaat naar tevredenheid van de commissie toegelicht. De commissie is echter van mening dat de voorgenomen vertaling naar hedendaagse discussies binnen de filosofie onvoldoende duidelijk blijft, met name met betrekking tot welke implicaties het beoogde onderzoek zal hebben voor deze discussies.

De commissie scoort per criterium volgens de onderstaande beoordelingsschaal. De uiteindelijke score is het gemiddelde van de scores die aan elk van de criteria zijn toegekend. Het aantal aanvragen dat uiteindelijk kan worden gehonoreerd, hangt af van het beschikbare budget.

<i>excellent</i>	=	1,0 - 1,4 punten	<i>goed</i>	=	3,5 - 5,4 punten
<i>zeer goed</i>	=	1,5 - 3,4 punten	<i>ontoereikend</i>	=	5,5 - 9,0 punten

Kennisbenutting (Criterium 3)

Score	Inhoudelijke opmerking
2,33	Volgens de adviseurs is het voorgestelde onderzoek potentieel relevant voor het grote publiek en zijn de resultaten mogelijk interessant voor verschillende disciplines. Adviseur 2 prijst de duidelijke omschrijving van de doelgroepen en de beoogde activiteiten voor kennisbenutting. Echter, h/zij heeft twijfels over de voorgestelde tentoonstelling, omdat de kandidaat nog geen contacten lijkt te hebben bij relevante musea. Tijdens het interview wordt dit opnieuw besproken. De commissie vindt de plannen voor een tentoonstelling interessant, maar zij is ook van mening dat deze nog onvoldoende concreet zijn en heeft hierdoor twijfels over de haalbaarheid van deze plannen.

Eindoordeel

Score	Kwalificatie
1,84	Zeer goed

BESLUIT

De Raad van Bestuur van NWO heeft op voordracht van het Domeinbestuur Sociale en Geesteswetenschappen besloten uw aanvraag niet te honoreren op grond van haar plaats in de prioriteringslijst en de beperkte financiële ruimte.

De commissie scoort per criterium volgens de onderstaande beoordelingsschaal. De uiteindelijke score is het gemiddelde van de scores die aan elk van de criteria zijn toegekend. Het aantal aanvragen dat uiteindelijk kan worden gehonoreerd, hangt af van het beschikbare budget.

<i>excellent</i>	=	1,0 - 1,4 punten	<i>goed</i>	=	3,5 - 5,4 punten
<i>zeer goed</i>	=	1,5 - 3,4 punten	<i>ontoereikend</i>	=	5,5 - 9,0 punten